

Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten (near Munich)
Deutschland / Germany
Email arnd_rueter@web.de

<name>
- personally -

sent by email

<position>
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

Vaterstetten, February 06, 2022

Mailing list (<position><name>)

President	Róbert R. Spanó	Judge	Jolien Schukking
Vice-President	Jón Fríðrik Kjølbro	Section Vicepr.	Péter Paczolay
Vice-President	Síofra O'Leary	Judge	Lado Chanturia
Section President	Yonko Grozev	Judge	María Elósegui
Section President	Georges Ravarani	Judge	Ivana Jelić
Judge	Ganna Yudkivska	Judge	Gilberto Felici
Judge	Krzysztof Wojtyczek	Judge	Arnfinn Bårdsen
Judge	Faris Vehabović	Judge	Darian Pavli
Judge	Egidijus Kūris	Judge	Erik Wennerström
Judge	Iulia Motoc	Judge	Raffaele Sabato
Judge	Branko Lubarda	Judge	Saadet Yüksel
Section Vicepr.	Carlo Ranzoni	Judge	Lorraine Schembri
Section Vicepr.	Mārtiņš Mits		Orland
Judge	Armen Harutyunyan	Judge	Anja Seibert-Fohr
Judge	Stéphanie	Judge	Peeter Roosma
	Mourou-Vikström	Judge	Ana Maria
Judge	Gabriele		Guerra Martins
	Kucsko-Stadlmayer	Judge	Mattias Guyomar
Judge	Pere Pastor Vilanova	Judge	Ioannis Ktistakis
Judge	Alena Poláčková	Judge	Andreas Zünd
Judge	Pauliine Koskelo	Judge	Frédéric Krenc
Section Vicepr.	Georgios Serghides	Judge	Diana Sarcu
Section President	Marko Bošnjak	Judge	Kateřina Šimáčková
Section Vicepr.	Tim Eicke	Judge	Davor Derenčinović
Judge	Latif Huseynov	Judge	Michail Lobow
Judge	Jovan Ilievski		

Subject: **Breach of the European Convention by the ECtHR**
Case of Rüter v. Germany
(Application no. 52128/21)

Dear Presidents, Judges
Dear Ladies and Gentlemen,

on December 20th/21st, 2021 (the judges of Germany and of Switzerland on December 31st, 2021) you **all demonstrably** received my letter as advance information by email, in which I announced to you the **breach of the European Convention** by Judge Andreas Zünd **on behalf of all the judges of the European Court of Justice**, in which I revealed his party-political interests as a Swiss social democrat as Judge Zünd's motive for his blatant lies (deliberately untrue statements, i.e. lies brought forward with intent), in which I expect my complaint to be processed in accordance with the Convention, have set you a deadline of January 31, 2022 for the self-healing (at least it's beginning) of the illegal conditions at the European Court and have proven the breaches of the ECtHR in detail in the Appendix.

In the attachment of the email were

- an English Translation of Sections E, F and G of the Application Form completed in German and filed on 10/21/2021 which is entirely sufficient to see the willful lies in Judge Zünd's reasoning of denial.
- the original text of the letter in German for legal reasons, because on the one hand I can only formulate legally cleanly in my native language, but on the other hand I wanted to ensure by translating the letter sent into English that no judge could subsequently claim that she/he did not know what it's about.

You have **all** received this letter as a **registered letter addressed to you personally**. All of these letters were handed over on January 6th, 2022 to persons who were personally authorized by you to receive the mail addressed to you personally (exception again the judges of Germany and Switzerland; their letters were handed over on January 7th, 2022).

In response to a letter from the German employee at the Chancellery of the European Court, Axel Müller-Elschner, on behalf of an unnamed chancellor, you were **all** informed on January 9, 2022 in a letter I sent by email that my aforementioned letter of December 20, 2021 was directed to you, the judges of the ECtHR, and not to any self-appointed persons on behalf of non-authoritative strangers. I made it clear that shifting your judicial responsibility to dubious persons from the Chancellery is unacceptable, contradicts the ECHR and that the deadline set still applies.

Attached were the accompanying letter regarding the "non-acceptance" of my complaint by Judge Zünd and the letter from this German employee, Axel Müller-Elschner, to make it clear to you that in the Chancellery of the Court certain persons presumptuously anticipate / adopt the decision of a single judge.

For the judge changes that have taken place

Valeriu Grițco	>	Diana Sarcu,
Aleš Pejchal	>	Kateřina Šimáčková,
Ksenija Turković	>	Davor Derenčinović,
Dmitry Dedov	>	Michail Lobow

the following restrictions apply: a) Judges Sarcu and Šimáčková did not receive the emails because their email accounts were not yet set up; but their predecessors received these emails. b) Judges Derenčinović and Lobow have not yet received any emails or letters. For all national changes of judges, I assume an orderly handover, so that these restrictions are not serious restrictions for the following statements.

It has been proven that the single-judge decision of judge Andreas Zünd is based on deliberately untrue allegations (lies). The lies stated in the decision statement are so obvious upon reading the Application Form that they cannot be accidental or perpetrated by error; the judge Zünd therefore undoubtedly and with **intent** denied me, as an European citizen and complainant, the right to lodge a complaint in accordance with the

ECHR. This refusal would be "law bending" under German criminal law (§ 339 StGB), which by definition is a CRIME. He committed this crime in the name of the ECtHR, in other words **in the name of all of you**.

The introduction of the single judge decision in 2010 was linked to your obligation to justify your decisions in writing in the future. The fact that no corrective team has been watching you since single-judge decisions does not mean that you are no longer bound by any law or reality and can give free rein to your lies. It may be that an individual has already been infected by the virus of abuse of power and that something like this is particularly easy for him, after he has already been a judge in a member state with "structural or endemic" problems in observing the principles of the rule of law and he has already adopted a permanent bending of laws and reality in his jurisprudence anyway (see my letter of December 20, 2021 "*Root cause analysis*"; my "Application No. 52128/21" attached documents p. 955 ff „*[IG_S12] 20201212 Die staatlichen Juristen – ein Berufsstand zwischen Missbrauch und Größenwahn*“)

None of you have complied with my request to remove Judge Zünd from office in accordance with Article 7 of your Rules of Procedure (VerfO) nor has any one of you found it necessary, by any act, to distance yourself from the crime committed in your name. Only one conclusion can be drawn from this: You **all**, without exception, find it perfectly fine for a judge of the ECtHR to break the ECHR and pervert the law to serve some other interest. This in turn can only mean that **all** of you are to be dismissed immediately by judges of the ECtHR for not complying with Article 21(1) and (4) of the ECHR because of your ignorance or obvious condoning of criminal offences. This in turn can only mean that you are **all** to be dismissed immediately for non-compliance with Article 21 paragraphs 1 and 4 of the ECHR because of your ignorance or obvious approval of criminal offenses by other judges of the ECtHR.

You **all** know as well as I do that "some" member states have established "stakeholders" in the Chancellery who, in the interests of the government of this member state, are trying to "submit the applications, which are "very unpleasant" for this state, to a "single judge decision" as "inadmissible". You also know that, even after the introduction of the single judge-decision, the ECHR still requires decision of a **judge**. You further know that none of the judges (who are legitimized by compliance with the procedures to be observed) of a complained member state, are allowed to deal with the complaints concerning their state in a single judge decision (i.e. to declare them "inadmissible" without further ado), because bias would rightly be feared and this would open the floodgates to manipulation and the rupture of the ECHR in the ECtHR. But you **all** find it perfectly fine if this „dirty work“ is already anticipated by an in no way legitimized "rabble-rouser" in the Chancellery from this very member state, because the assignment by this to a single judge "designated" by him from another member state is already the manipulation and predetermination of a "desired inadmissibility".

You **all** adhere to a Code of Procedure (VerfO) decided in plenum, which deliberately obscures these processes and paves the way for the manipulation and the break of the ECHR in the ECtHR. And for everyone who didn't help with this VerfO (which certainly applies to the new judges, but not only to them): You support this VerfO, although you know that it is contrary to the Convention / illegal in relation to the ECHR. So you are **all** responsible for the conditions already mentioned in my letter of January 9th, 2022 („...especially since it is not unreasonable to assume that those responsible in the ECtHR chancellery contributed to the prevailing illegal conditions at the ECtHR...“). This is another reason to immediately dismiss you **all** for failing to comply with Article 21(1) of the ECHR.

In this context, the president you elect from your "Group 47" has a special responsibility (but it's still your job to control it).

He is responsible for the (single-judge Court) assisting “Rapporteurs [...] who exercise their duties **under the authority of the President of the Court**” (Article 24(2) of the ECHR). Are you trying to say, Mr. Spanó, that you know nothing about these "rabble-rousers" in the Chancellery? Strange, word must have gotten around to you too, it is obvious in the media/Internet and besides, some of them have been there much longer than you (Axel Müller-Elschner (AMU) since 2000, Daniel Rietiker (DAR) since 2003, Róbert Ragnar Spanó since 2013).

Your task as a judge of the ECtHR is to help ensure that states respect their citizens' **Human Rights and Fundamental Freedoms**, as laid down in the ECHR and its additional protocols and to which the member states have committed themselves. And what do you make of it? You are breaking exactly this ECHR („right to a fair trial“) with criminal methods.

I made it very clear to you: „It is up to you, the presidents and judges of the European Court of Human Rights, whether the authority and position of the Court of Justice as the highest instance of human rights violations in Europe is upheld.“ You have decided.

It's time to kick you **all** out the door. Not only do you not meet high moral requirements, you also fail very low moral requirements. Unfortunately, there is no one in the court who can throw you out with a 2/3 majority (**all** of the same kind), it must be settled somewhere else.

Kind regards

.....
(Dr. Arnd Rüter)

Appendix: For legal reasons, only the original text in German applies; the English translation (official language of the ECtHR) by the sender is made solely with the aim of making the letter legible for all those addressed.

Original text in German of the third letter of February 06, 2022 from Rüter to the Presidents and judges of the European Court of Human Rights (ECtHR).

Appendix

Original text in German of the third letter of February 06, 2022 from Rüter to the Presidents and judges of the **European Court of Human Rights (ECtHR)**.
Originaltext in deutscher Sprache des dritten Schreibens vom 06.02.2022 von Rüter an die Präsidenten und Richter des **Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (EGMR)**.

Kürzel:

„European Convention for Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms“
short: „ECHR“

„Europäische Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten“
= „Europäische Menschenrechtskonvention“
kurz: „EMRK“

„European Court of Human Rights“
short: „ECtHR“

„Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte“
kurz: „EGMR“

Sehr geehrte Präsidentinnen und Präsidenten, Richterinnen und Richter,
sehr geehrte Damen und Herren,

am 20/21.12.2021 (die Richter von Deutschland und der Schweiz am 31.12.2021) haben Sie **alle nachweislich** als vorab Information per Email mein Schreiben erhalten, in welchem ich Ihnen den **Bruch der Europäischen Konvention** durch den Richter Andreas Zünd **im Namen aller Richter des Europäischen Gerichtshofs** bekannt gegeben habe, in welchem ich als Motiv des Richters Zünd für seine unverfrorenen Lügereien (bewusst unwahre Behauptungen, also mit Vorsatz vorgebrachte Lügen) seine parteipolitischen Interessen als schweizer Sozialdemokrat offen gelegt habe, in welchem ich die konventionskonforme Bearbeitung meiner Beschwerde erwarte, Ihnen für die Selbstheilung (zumindest deren Beginn) der rechtswidrigen Zustände am Gerichtshof eine Frist zum 31.01.2022 gesetzt habe und im Appendix die Brüche der EMRK detailliert nachgewiesen habe.

In der Anlage der Email befanden sich

- eine engl. Übersetzung der Abschnitte E, F und G der in deutscher Sprache ausgefüllten und am 21.10.2021 eingereichten „Application Form“, die völlig ausreichend ist, um die vorsätzlichen Lügen in der Ablehnungsbegründung des Richters Zünd zu sehen.
- der Originaltext des Schreibens in deutscher Sprache aus juristischen Gründen, da ich einerseits nur in meiner Muttersprache sicher juristisch sauber formulieren kann, ich aber andererseits durch englische Übersetzung des gesandten Schreibens sicherstellen wollte, dass kein Richter anschließend behaupten könnte, er/sie hätte nicht gewusst worum es geht.

Dieses Schreiben haben Sie **alle nachweislich** als an Sie **persönlich adressiertes Einschreiben** erhalten. Alle diese Schreiben wurden am 06.01.2022 jeweils an Personen übergeben, die Sie persönlich zur Entgegennahme der an Sie persönlich adressierten

Post ermächtigt haben (Ausnahme wiederum die Richter von Deutschland und der Schweiz; deren Schreiben wurden am 07.01.2022 übergeben).

Als Reaktion auf ein Schreiben des deutschen Mitarbeiters der Kanzlei des Gerichtshofs Axel Müller-Elschner im Namen einer nicht benannten Kanzlerin wurden Sie **alle nachweislich** am 09.01.2022 mit meinem per Email gesandten Schreiben darauf hingewiesen, dass mein vorgenanntes Schreiben vom 20.12.2021 an Sie, die Richter des EGMR, gerichtet war und nicht an irgendwelche Selbsternannten im Auftrag nicht maßgeblicher Unbekannter. Ich habe darin verdeutlicht, dass die Verschiebung Ihrer richterlichen Verantwortung auf zweifelhafte Personen aus der Kanzlei nicht akzeptabel ist, der EMRK widerspricht und dass die gesetzte Frist weiterhin gilt.

In der Anlage befanden sich das Begleitschreiben zur „Nichtannahme“ meiner Beschwerde durch den Richter Zünd und das Schreiben dieses deutschen Mitarbeiters Axel Müller-Elschner, um Ihnen zu verdeutlichen, dass in der Kanzlei des Gerichtshofes bestimmte Personen amtsanmaßend die Einzelrichterentscheidung vorwegnehmen/ amtsanmaßend übernehmen.

Für die stattgefundenen Richterwechsel: Valeriu Grițco > Diana Sarcu,
Aleš Pejchal > Kateřina Šimáčková,
Ksenija Turković > Davor Derenčinović,
Dmitry Dedov > Michail Lobow

gelten folgende Einschränkungen: a) Die Richter Sarcu und Šimáčková haben die Emails nicht empfangen, da ihr Email Account noch nicht eingerichtet war; aber ihre Vorgänger haben diese Emails erhalten. b) die Richter Derenčinović und Lobow haben bisher weder Emails noch Briefe erhalten. Für alle nationalen Richterwechsel gehe ich von einer geordneten Übergabe aus, sodass diese Restriktionen keine ernstzunehmenden Einschränkungen für folgende Feststellungen sind.

Die Einzelrichterentscheidung des Richters Andreas Zünd basiert bewiesermaßen auf bewusst unwahren Behauptungen (Lügen). Die in der Entscheidungsbegründung angebrachten geäußerten Lügen sind bei Lesen der Application Form derart offensichtlich, dass sie nicht zufällig oder durch einen Irrtum begangen sein können; der Richter Zünd hat also unzweifelhaft mit **Vorsatz** mir als europäischem Bürger und Beschwerdeführer das Recht auf Beschwerde entsprechend der EMRK verweigert. Diese Verweigerung würde nach deutschem Strafrecht „Rechtsbeugung“ (§ 339 StGB) sein, welches definitionsgemäß ein VERBRECHEN ist. Dieses Verbrechen hat er im Namen des EGMR begangen, also **in Ihrer aller Namen**.

Die Einführung der Einzelrichterentscheidung 2010 war verbunden mit Ihrer Verpflichtung Ihre Entscheidungen zukünftig schriftlich zu begründen. Dass Ihnen seitdem bei Einzelrichterentscheidungen kein korrigierendes Team mehr auf die Finger schaut kann nicht heißen, dass Sie an keinerlei Recht und keinerlei Realität mehr gebunden sind und Ihren Lügen freien Lauf lassen können. Mag sein, dass der Einzelne bereits vom Virus des Machtmissbrauchs befallen ist und ihm so etwas besonders flott von der Hand geht, nachdem er in einem Mitgliedstaat mit „strukturellen oder endemischen“ Problemen in der Beachtung rechtsstaatlicher Prinzipien bereits ein Richteramt bekleidet hat und sich dort in seiner Rechtsprechung eine standardmäßige Verbiegung von Gesetzen und Fakten ohnehin schon zu eigen gemacht hat (siehe mein Schreiben vom 20.12.2021 „Ursachenanalyse“; meine „Beschwerde Nr. 52128/21“ beigefügte Unterlagen S. 955 ff [„\[IG_S12\] 20201212 Die staatlichen Juristen – ein Berufsstand zwischen Missbrauch und Größenwahn“](#))

Sie **alle** sind weder meiner Aufforderung, den Richter Zünd entsprechend Artikel 7 Ihrer Verfahrensordnung (VerfO) des Amtes zu entheben, nachgekommen noch hat es jeder

Einzelne von Ihnen im Minimum für nötig befunden, sich durch irgendeine Tat vom in seinem Namen begangenen Verbrechen zu distanzieren.

Daraus kann nur eine Schlussfolgerung gezogen werden: Sie finden es **alle und ohne Ausnahme** für völlig in Ordnung, dass ein Richter des EGMR die EMRK bricht und Rechtsbeugung begeht, um irgendwelche anderen Interessen zu bedienen. Das wiederum kann nur bedeuten, dass Sie **alle** wegen Ihrer Ignoranz bzw. offensichtlichen Billigung von Straftaten von Richtern des EGMR wegen Nichterfüllung von Artikel 21 Absatz 1 und 4 der EMRK umgehend zu entlassen sind.

Sie wissen **alle** genauso gut wie ich, dass von „einigen“ Mitgliedstaaten in der Kanzlei „Interessenvertreter“ etabliert wurden, die versuchen im Interesse der Regierung dieses Mitgliedstaates die für diesen Staat „sehr unangenehmen“ Beschwerden als „unzulässig“ einer „Einzelrichterentscheidung zuzuführen“. Sie wissen weiter, dass die EMRK auch nach Einführung der Einzelrichterentscheidung grundsätzlich eine **Richterentscheidung** verlangt. Sie wissen weiter, dass keiner der - durch die Einhaltung der zu beachtenden Prozeduren - legitimierten Richter eines beschwerten Mitgliedsstaates die seinen Staat betreffenden Beschwerden in Einzelrichterentscheidung bearbeiten darf (d.h. sie kurzerhand als „unzulässig“ zu erklären), weil zu Recht Befangenheit zu befürchten wäre und dies der Manipulation und dem Bruch der EMRK im EGMR Tür und Tor öffnen würde. Sie finden es aber **alle** völlig in Ordnung, wenn diese Schmutzarbeit bereits durch einen in keinsten Weise legitimierten „Wühlarbeiter“ in der Kanzlei aus eben diesem Mitgliedsstaat vorweggenommen wird, denn die Zuordnung durch diesen an einen von ihm „ausersehenen“ Einzelrichter eines anderen Mitgliedsstaates ist ja bereits die Manipulation und Vorherbestimmung einer „gewünschten Unzulässigkeit“.

Sie halten sich **alle** an eine im Plenum beschlossene Verfahrensordnung (VerfO), die genau diese Abläufe bewusst vernebelt und der Manipulation und dem Bruch der EMRK im EGMR den Weg ebnet. Und für alle, die an dieser VerfO nicht mitgebastelt haben (was ja für die jetzt neuen Richter ganz sicher gilt, aber nicht nur für diese): sie tragen diese VerfO mit, obwohl sie wissen, dass diese konventionswidrig / rechtswidrig in Bezug auf die EMRK ist. Damit sind sie **alle** verantwortlich für diese in meinen Schreiben vom 09.01.2022 bereits angedeuteten Zustände („...zumal es nicht abwegig ist anzunehmen, dass die Verantwortlichen in der Kanzlei des EGMR zu den herrschenden gesetzwidrigen Zuständen am EGMR einen Beitrag geleistet haben...“). Dies ist ein weiterer Grund sie **alle** wegen Nichterfüllung von Artikel 21 Absatz 1 der EMRK umgehend zu entlassen.

Eine besondere Verantwortung kommt in diesem Zusammenhang dem von Ihnen aus Ihrer „Gruppe 47“ gewählten Präsidenten zu (wobei es aber Ihre Aufgabe bleibt ihn zu kontrollieren). Er hat die Verantwortung für die (den in Einzelrichterbesetzung tagenden Gerichtshof) unterstützenden „Berichterstatter [...], die ihre Aufgabe **unter Aufsicht des Präsidenten des Gerichtshofs** ausüben“ (Artikel 24 Abs. 2 der EMRK). Wollen Sie, Herr Spanó etwa behaupten Sie wüssten nichts von diesen „Wühlarbeitern“ in der Kanzlei? Komisch, müsste sich doch auch zu Ihnen herumgesprachen haben, steht doch in den Medien/Internet und außerdem sind jene ja zum Teil schon viel länger dabei als Sie (Axel Müller-Elschner (AMU) seit 2000, Daniel Rietiker (DAR) seit 2003, Róbert Ragnar Spanó seit 2013).

Ihre Aufgabe als Richter des EGMR ist es einen Beitrag dafür zu leisten, dass Staaten gegenüber ihren Bürgern die **Menschenrechte und Grundfreiheiten** einhalten, wie sie in der EMRK und ihren Zusatzprotokollen festgelegt sind und zu deren Einhaltung sich die Mitgliedstaaten verpflichtet haben. Und was machen Sie daraus? Sie brechen genau diese EMRK (Recht auf ein faires Verfahren) mit kriminellen Methoden.

Ich habe Sie deutlich darauf hingewiesen: „Es liegt an Ihnen, den Präsidenten und Richtern des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, ob die Autorität und

Position des Gerichtshofs als höchste Instanz für Menschenrechtsverletzungen in Europa aufrechterhalten wird.“ Sie haben entschieden.

Es wird Zeit Sie **alle** vor die Tür zu setzen. Sie erfüllen nicht nur keine **hohen sittlichen Anforderungen**, sondern fallen auch bei sehr tiefgestapelten Sitten-Anforderungen durch. Nur ist leider keiner im Gericht, der Sie mit 2/3 Mehrheit rausschmeißen kann (**alle** von derselben Sorte), muss es wohl woanders geregelt werden.

Mit freundlichen Grüßen

(gez)

.....

(Dr. Arnd Rüter)



So 06.02.2022 12:10

Arnd Rüter <arnd_rueter@web.de>

Breach of the European Convention by the ECtHR (inadmissible / unzulässig)

An Arnd Rüter

Bcc 'Robert.Spano@echr.coe.int'; 'Ksenija.Turkovic@echr.coe.int'; 'JonFridrik.Kjolbro@echr.coe.int'; 'Siofra.OLeary@echr.coe.int'; 'Yonko.Grozev@echr.coe.int'; 'Georges.Ravarani@echr.coe.int'; 'Ganna.Yudkivska@echr.coe.int'; 'Ales.Pejchal@echr.coe.int'; 'Krzysztof.Wojtyczek@echr.coe.int'; 'Valeriu.Gritco@echr.coe.int'; 'Faris.Vehabovic@echr.coe.int'; 'Dmitry.Dedov@echr.coe.int'; 'Egidijus.Kuris@echr.coe.int'; 'Lulia.Motoc@echr.coe.int'; 'Branko.Lubarda@echr.coe.int'; 'Carlo.Ranzoni@echr.coe.int'; 'Martins.Mits@echr.coe.int'; 'Armen.Harutyunyan@echr.coe.int'; 'Stephanie.Mourou-Vikstrom@echr.coe.int';
Bcc 'Gabriele.Kucsko-Stadmayer@echr.coe.int'; 'Pere.PastorVilanova@echr.coe.int'; 'Alena.Polackova@echr.coe.int'; 'Pauliine.Koskelo@echr.coe.int'; 'Georgios.Serghides@echr.coe.int'; 'Marko.Bosnjak@echr.coe.int'; 'Tim.Eicke@echr.coe.int'; 'Latif.Huseynov@echr.coe.int'; 'Jovan.Ilievski@echr.coe.int'; 'Jolien.Schukking@echr.coe.int'; 'Peter.Paczolay@echr.coe.int'; 'Lado.Chanturia@echr.coe.int'; 'Maria.Elosegui@echr.coe.int'; 'Ivana.Jelic@echr.coe.int'; 'Gilberto.Felici@echr.coe.int';
Bcc 'Arnfinn.Bardsen@echr.coe.int'; 'Darian.Pavli@echr.coe.int'; 'Erik.Wennerstrom@echr.coe.int'; 'Raffaele.Sabato@echr.coe.int'; 'Saadet.Yuksel@echr.coe.int'; 'Lorraine.SchembriOrland@echr.coe.int'; 'Anja.Seibert-Fohr@echr.coe.int'; 'Peeter.Roosma@echr.coe.int'; 'AnaMaria.GuerraMartins@echr.coe.int'; 'Mattias.Guyomar@echr.coe.int';
--- 'Ioannis.Ktistakis@echr.coe.int'; 'Andreas.Zund@echr.coe.int'; 'Frederic.Krenc@echr.coe.int'; 'Diana.Sacru@ehcr.coe.int'; 'Katerina.Simackova@ehcr.coe.int'; 'Davor.Derencinovic@ehcr.coe.int'; 'Michail.Lobow@ehcr.coe.int'

Diese Nachricht wurde mit der Priorität "Hoch" gesendet.

20220206_Rüter - third...
112 KB

Attached is a letter to the presidents and all judges of the ECtHR

Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten (near Munich)
Deutschland / Germany
Email arnd_rueter@web.de

Von Systemadministrator

Gesendet So 06.02.2022 12:10

An Arnd Rüter

Betreff Unzustellbar: Breach of the European Convention by the ECtHR (inadmissible / unzulässig)

Ihre Nachricht hat einige oder alle Empfänger nicht erreicht.

Betreff: Breach of the European Convention by the ECtHR (inadmissible / unzulässig)
Gesendet am: 06.02.2022 12:10

Folgende(n) Empfänger kann/können nicht erreicht werden:

'Diana.Sacru@ehcr.coe.int' am 06.02.2022 12:10
Serverfehler: "550 invalid DNS MX or A/AAAA resource record"
'Katerina.Simackova@ehcr.coe.int' am 06.02.2022 12:10
Serverfehler: "550 invalid DNS MX or A/AAAA resource record"
'Davor.Derencinovic@ehcr.coe.int' am 06.02.2022 12:10
Serverfehler: "550 invalid DNS MX or A/AAAA resource record"
'Michail.Lobow@ehcr.coe.int' am 06.02.2022 12:10
Serverfehler: "550 invalid DNS MX or A/AAAA resource record"